

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 12136/SOPK/22

VYŘIZUJE: BEGIĆ, ŠTEFANOVA

DATUM: 3. 8. 2022

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 písm. b) bod 1 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí (dále jen „zákon o právu na informace o ŽP“), na základě několika žádostí XXXXX (dále jen „žadatel“) ze dne 6. 4. 2021 ohledně:

- 1) vyznačení a zdokumentování nálezů ZCH *in situ* za přítomnosti vlastníků,
- 2) poskytnutí důkazů o existenci biotopu bledule jarní v zájmové lokalitě, vč. mapového zákresu,
- 3) poskytnutí termínu včetně časového úseku, kdy byla provedena prohlídka lokality, na základě které bylo provedeno ověření nálezů pracovníky CHKO,
- 4) předložení oprávnění či pověření provádět ověřování (validaci) a zaštitovat garanci správnosti údajů zanesených do nálezové databáze ochrany přírody,
- 5) Poskytnutí jména pracovníka, který ověření nálezů v dané lokalitě inicioval nebo nařídil,
- 6) Předložení veškerých nashromážděných podkladů a nezpochybnitelných důkazů, které byly pracovníky Agentury během let zajištěny před vydáním sdělení, předběžné informace a nesouhlasných stanovisek jako důkazy, že se v tomto konkrétním případě skutečně jedná o funkční údolní nivu dle platné definice,
- 7) Vymezení údolní nivy *in situ* v souladu s její platnou definicí, a to za přítomnosti vlastníků pozemků, vč. mapového zákresu,
- 8) Vysvětlení věty „Většinová část posuzované lokality leží v plně funkční nivě bezejmenného přítoku potoka“ obsažené ve stanovisku CHKO č.j. 00228/VC/21 ze dne 22.3.2021,
- 9) Sdělení, zda je pracovník CHKO na pozici krajinář kompetentní k posuzování problematiky týkající se vodních toků,
- 10) Vysvětlení a zákonné zdůvodnění proč nebylo pro vydání nesouhlasných závazných stanovisek zohledněno biologické posouzení zájmové lokality RNDr. Františkem Bártou, které výskyt údolní nivy nepotvrdilo
- 11) Sdělení, zda SCHKO před vydáním stanoviska č.j. 00228/VC/21 ze dne 22.3.2021 disponovala jiným biologickým hodnocením stavu území na funkci toku v něm, na základě kterého byly vymezeny hranice údolní nivy jako většinová část zájmové lokality

(dále jen „žádost“), vydává toto

ROZHODNUTÍ

kterým částečně odmítá žádost žadatele dle § 9 odst. 1 zákona o právu na informace o ŽP v rozsahu poskytnutí následujících informací:

- 5) Poskytnutí jména pracovníka, který ověření nálezů v dané lokalitě inicioval nebo nařídil
- 8) Vysvětlení věty „Většinová část posuzované lokality leží v plně funkční nivě bezejmenného přítoku potoka“ obsažené ve stanovisku CHKO č.j. 00228/VC/21 ze dne 22.3.2021
- 10) Vysvětlení a zákonné zdůvodnění proč nebylo pro vydání nesouhlasných závazných stanovisek zohledněno biologické posouzení zájmové lokality RNDr. Františkem Bártou, které výskyt údolní nivy nepotvrdilo.

Žádost je v bodě 5 částečně odmítnuta z důvodu faktické neexistence informace; v částech 8 a 10 je žádost odmítnuta z důvodu, že se jedná o vytváření nových informací.

Odůvodnění:

Agentura obdržela dne 5. 7. 2022 několik žádostí žadatele, ve kterých v souhrnu žádá o následující:

- 1) vyznačení a zdokumentování nálezů ZCH *in situ* za přítomnosti vlastníků,
- 2) poskytnutí důkazů o existenci biotopu bledule jarní v zájmové lokalitě, vč. mapového zákresu,
- 3) poskytnutí termínu včetně časového úseku, kdy byla provedena prohlídka lokality, na základě které bylo provedeno ověření nálezů pracovníky Agentury Mgr. Jitkou Laburdovou a RNDr. Janem Košnerem, Ph.D.,
- 4) předložení oprávnění či pověření provádět ověřování (validaci) a zaštitovat garanci správnosti údajů zanesených do nálezové databáze ochrany přírody,
- 5) Poskytnutí jména pracovníka, který ověření nálezů v dané lokalitě inicioval nebo nařídil,
- 6) Předložení veškerých nashromážděných podkladů a nezpochybnitelných důkazů, které byly pracovníky Agentury během let zajištěny před vydáním sdělení, předběžné informace a nesouhlasných stanovisek jako důkazy, že se v tomto konkrétním případě skutečně jedná o funkční údolní nivu dle platné definice,
- 7) Vymezení údolní nivy *in situ* v souladu s její platnou definicí, a to za přítomnosti vlastníků pozemků, vč. mapového zákresu,
- 8) Vysvětlení věty „Většinová část posuzované lokality leží v plně funkční nivě bezejmenného přítoku potoka“ obsažené ve stanovisku CHKO č.j. 00228/VC/21 ze dne 22.3.2021,
- 9) Sdělení, zda je pracovník CHKO na pozici krajinář kompetentní k posuzování problematiky týkající se vodních toků,
- 10) Vysvětlení a zákonné zdůvodnění proč nebylo pro vydání nesouhlasných závazných stanovisek zohledněno biologické posouzení zájmové lokality RNDr. Františkem Bártou, které vyskyt údolní nivy nepotvrdilo
- 11) Sdělení, zda SCHKO před vydáním stanoviska č.j. 00228/VC/21 ze dne 22.3.2021 disponovala jiným biologickým hodnocením stavu území na funkci toku v něm, na základě kterého byly vymezeny hranice údolní nivy jako většinová část zájmové lokality

Agentura posoudila žádost o informace dle jejího skutečného obsahu. Ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím vylučuje působnost tohoto zákona z důvodu zvláštní úpravy poskytování informací. Takovouto zvláštní úpravou je mj. zákon o právu na informace o ŽP.¹ Jelikož se žádost žadatele týká informací ohledně „*správních řízení ve věcech životního prostředí (...)*“ ve smyslu § 2 písm. a) bod 6 zákona o právu na informace o ŽP, Agentura jakožto povinný subjekt dle § 2 písm. b) bod 1 zákona o právu na informace o ŽP, posuzovala žádost dle ustanovení tohoto zákona.

Agentura žadateli informace poskytuje v rozsahu bodů 1-4, 6-7, 9 a 11 žádosti v souladu s ust. §§ 6 a 7 zákona o právu na informace současně s tímto rozhodnutím. Ve zbytku žádost žadatele odmítla tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Žadatel je v řízení o částečném odmítnutí žádosti jediným účastníkem řízení ve smyslu § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

K odepření poskytnutí informace v bodech 8 a 10

Podle § 9 odst. 1 zákona platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá o tom ve lhůtě pro zpřístupnění informace rozhodnutí o odepření zpřístupnění informace.

Dle § 1 odst. 1 písm. a) zákona o právu na informace o ŽP platí, že tento zákon stanoví „**podmínky výkonu práva na včasné a úplné informace o životním prostředí, jimiž disponují povinné subjekty podle tohoto zákona nebo které jsou k dispozici pro tyto subjekty.**“ Z tohoto ustanovení lze dovodit, že zpřístupnění podléhá informace, **jež má povinný orgán k dispozici.** Zpřístupňování naopak nepodléhá vytváření nové informace (souboru informací) na zakázku žadatele.

Agentura na tento případ analogicky uplatňuje rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008, které stanoví, že poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, vyjmenovány nejsou. Tato judikatura je dle právního názoru Agentury přílehlavá i na poskytování informací dle zákona o poskytování informací o ŽP. Byť tedy odepření z důvodu vytváření nových informací a názorů není výslovně zařazeno mezi důvody omezení přístupu k informacím dle § 8 zákona o právu na informace o ŽP, implicitně vyplývá z vymezení předmětu zákona v § 1 odst. 1 písm. a) zákona o právu na informace o ŽP. Žadatel v bodech 8 a 10 požaduje, aby Agentura dovysvětlila část odůvodnění již vydaného správního aktu resp. svůj postup tomuto aktu předcházející. Žádost o vytvoření doplňujícího vysvětlení nad rámec již existujícího odůvodnění daného správního aktu je přitom svou povahou žádostí o vytvoření nové informace, neboť poskytnutí detailního vysvětlení správní úvahy příslušné úřední osoby ohledně toho, proč v rámci zásady volného hodnocení důkazů vycházela či nevycházela z toho kterého podkladu (požadavek č. 10) resp. vysvětlení správní úvahy o tom, že je VKP v lokalitě plně funkční, nutně znamená vytvoření nového dokumentu a sepsání těchto myšlenkových úvah, které byly učiněny v rámci tvorby správní úvahy dané oprávněnou úřední osobou.

Nad rámec shora uvedeného je třeba upozornit, že právní úprava poskytování informací má za cíl umožnit veřejnosti získat informace o výkonu činností vyplývajících ze státního rozpočtu, nikoliv nahrazování řádných či mimořádných opravných prostředků proti správním aktům tak, jak se žádost jeví v případě požadavku č. 10, z něž lze dovodit nesouhlas žadatele s aplikací zásady volného hodnocení důkazů Agenturou.

K odepření poskytnutí informace v bodě 5

V uvedeném bodě Agentura informaci odmítá z důvodu její faktické neexistence. I v tomto případě se jedná o materiální důvod pro odepření informace dle § 9 odst. 1 zákona o právu na informace o ŽP, který je dovozen judikaturou (viz výše).

Žadatelem v bodě 5 požadovanou informaci je třeba odmítnout z toho důvodu, že proces ověřování (tzv. validace) nálezových dat v Nálezové databázi ochrany přírody nebyl individuálně nařizován či iniciován konkrétním pracovníkem a Agentura tedy nedisponuje požadovanou informací se jménem konkrétní osoby, která by nařídila či iniciovala validaci konkrétních nálezů v dané lokalitě. Pověření pro regionální pracoviště Agentury k provádění validace je dáno vnitřním předpisem Agentury, který ukládá do kontrolních termínů každého kalendářního roku zajistit validaci minimálně 90% nálezů ZCHD v územní působnosti daného regionálního pracoviště.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolacím orgánem je Ministerstvo životního prostředí jako nadřízený správní orgán. Odvolání se podává prostřednictvím Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky.

Ing. Pavel Pešout

ŘEDITEL SEKCE OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY